

第20回武蔵野市における地上部街路に関する話し合いの会 ご意見カード

1	<p>東京都はネットワーク機能として、新たな視点で必要性を提案するが誰の為の道路計画なのか疑問を感じる。いくら後付けで必要性を提案しても説得力がない。何故なら住民の利益、利便性を考慮なしで、むしろ、地域破壊とコミュニティの破壊の計画です。住民は何ら利便性や必要性が明確でないとしているのに拘らず、この計画をすすめる。公共性の利益がないと考える。誰の利益を優先しているのか。</p> <p>この計画をすすめる利益と計画を廃止とする公共の利益を考慮すればこの道路計画は廃止する、すべきことが正義である。何らこの計画を進める地域住民の利益と必要性は全くありません。</p> <p>こうした状況を考えると「外環の2」計画は廃止するしかないと考える。</p>
2	<p>東京都の説明は住民を納得させるものからほど遠いもの。</p> <p>住民の基本的な人権をふみにじっている。</p> <p>説明責任とは何かを胸に手をあてて考えるべき。</p>
3	<p>話し合いの会の終りに「都市計画提案制度」についての杉並の資料を提出するのは順序が違うのではないか。</p> <p>話し合いの会の初めにこそ、この制度について住民に知らせるべきではないか。</p>
4	<p>武蔵野市の構成員と東京都の説明員との話し合いがまずかみ合っていない。すなわち話が前に進まない。</p> <p>武蔵野市の態度は、ほぼ地上部街路に関しては、反対の立場はわかっているので、それをふまえて会議を進めるべきだ。説明員は2時間の会議中のりくからり乗り切れれば良いと云う態度が見え見えます。</p> <p>そして年間2回にもみたくない会議回数では、事後報告会議になりかねないと心配である。</p> <p>同じ説明、同じ回答のくりかえしで、説明側（東京都）の態度はもうゆるせないところまできている。</p>
5	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 外環の2は、外環道が地下に変更になった時点で消滅すべきものです。</li> <li>2. 武蔵野市の道路は現状の必要性を十分にみたしていると考えられ、新らしく地上道路を作る必要はないと考えます。</li> <li>3. 万一道路が不十分ということであれば既存道路の整備（拡充）でやるべきと考えます。良好な住宅街をつぶして道路を作ることは住民に対する影響が大であり、予算的にも多額な金額が必要になると思います。</li> <li>4. 自動車利用が減少する、又人口も減少する現状に対し新しい道路を作る必要はないと考えます。以上。</li> </ol>

6	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「外環の2」を作るのであれば、高速道（外環本線）を大深度にする意味がない。「外環の2」のすぐ直下に作れば良い。安く作れる（低コスト）</li> <li>・地上部を作らないために、大深度にしたはずである。（高コスト）</li> <li>・地上部（外環の2）を作るのは、予算のムダ使いである。</li> <li>・地上部も作り、大深度も作るのは、大深度工事を行う土木会社のみ利益であろう。</li> </ul>
7	<p>今回（20回）の練馬のⅡ必要性の説明がありましたが全くわからない（答え）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・吉祥寺通り（135）武蔵野部分のみ</li> <li>・女子大通り</li> <li>・五日市通り</li> <li>・井の頭通り</li> </ul> <p style="text-align: center;">杉並区迄のみ</p> <p style="text-align: right;">} 全く武蔵野側は手がつけられていない</p> <p>（上記）</p> <p>これらの道路整備により（防災）（環境）（交通）（暮らし）充分に対応が出来る。</p> <p>外環のⅡの必要性は武蔵野に於いては全く必要性がない。</p> <p>再度整備効果の見直しをして上記の○印4つの道路が出来た場合の数置を知りたい（調査）。必要性を知る為調査をして欲しい。</p>
8	<p>①どの道路計画がどうして優先する必要があるのかを比較検討するプロセスを市民と共有し議論することを前提にするように。</p> <p>②最新の交通量調査が反映されていないことは大問題</p> <p>③「提案制度」に関する「話し合い会」の扱いは、浜本氏の指摘通りに大間違いであった。5月15日の都計審前に「話し合いの会」再開し、武蔵野市民の意見をも審議会に反映させることを求める。</p> <p>④問題が先送り続きで山積している。焦らずじっくりと一つ一つ納得のいく議論を展開するよう求める。お座なりの拙速な進行をしないよう司会者にも求める。</p>
9	<p>1. 構成員が質問を続けて行なおうとする際、司会者はすぐ準備会で決めた様になると、発言を遮えざる。後半を司会者の発言で「私がきめた訳ではないが」という。杉並の古川さんの提案を最初に持って来たいとの準備会での構成員の希望を拒否して最後の10分間に決めたのは、東京都なのか？傍聴人がいないと独断的に準備会を仕切っているのは誰なのか。</p> <p>2. 道路のネットワークの説明安西さんはスライドで説明したが、書類で配るべきである。</p> <p>3. 以前傍聴人を待たせている時は椅子を用意していた。</p> <p>都の職員のみ坐り、老人を立てさせている事何とも思わないのか？</p>